# MADRID Y EL "EFECTO CAPITALIDAD": MITOS Y REALIDADES

**(06/02/2021)**

Si estudiamos el *ranking* de PIB per cápita de las distintas regiones españolas podemos comprobar que Madrid ocupa la primera posición. Esa *foto fija* alienta el discurso que liga el "efecto capitalidad" a tal posición de predominio. No obstante, Madrid es la capital del Reino desde la década de 1560, en cambio, **solo ha logrado ese liderazgo recientemente, merced a las reformas aprobadas en las últimas décadas, basadas en aumentar la libertad económica y aplicar una política de impuestos bajos**.

Tabla 1. Ranking de las comunidades autónomas españolas según su PIB per cápita (2019)

| CCAA | PIB per cápita (2019) |
|---|---|
| Madrid | 35.913 € |
| País Vasco | 34.142 € |
| Navarra | 32.141 € |
| Cataluña | 31.119 € |
| Aragón | 28.727 € |
| Baleares | 28.213 € |
| La Rioja | 28.200 € |
| MEDIA ESPAÑA | 25.946 € |
| Castilla y León | 24.886 € |
| Cantabria | 24.383 € |
| Galicia | 23.873 € |
| Asturias | 23.299 € |
| Comunidad Valenciana | 23.206 € |
| Murcia | 21.642 € |
| Canarias | 21.244 € |
| Castilla-La Mancha | 21.004 € |
| Andalucía | 19.633 € |
| Extremadura | 19.454 € |

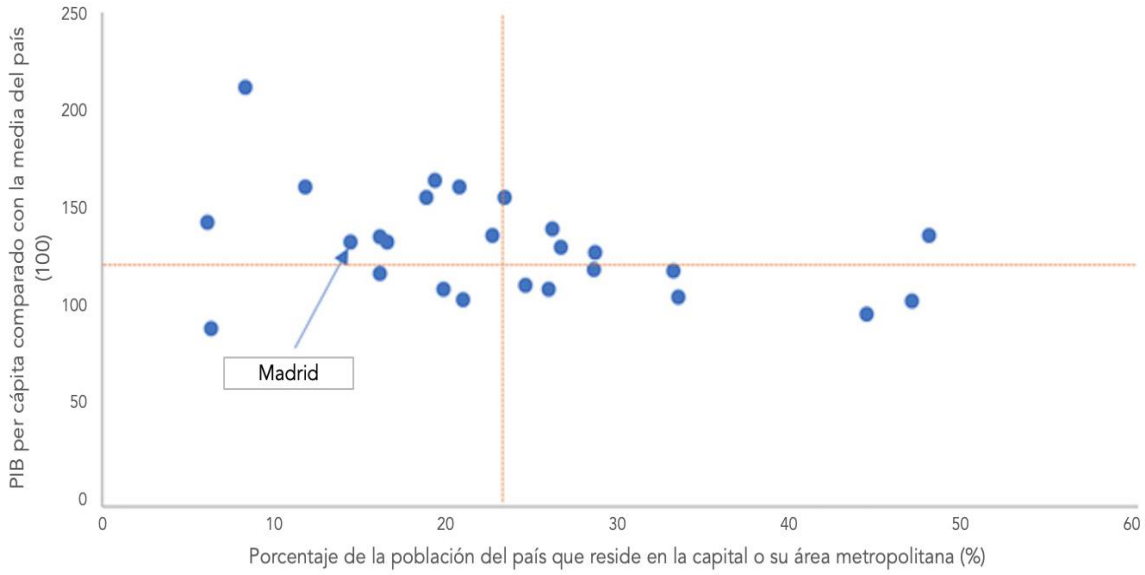
*Fuente: Instituto Nacional de Estadística.*

**El "efecto capitalidad", una quimera**

**Ser la capital de un Estado no garantiza mayores niveles de renta per cápita que en otras regiones o ciudades de ese mismo país**. El ejemplo más evidente lo tenemos en Estados Unidos y Alemania, las dos economías más grandes de Occidente. Si analizamos los niveles de renta por habitante en Washington o Berlín, encontramos que se sitúan claramente por detrás de Nueva York, Chicago, Los Ángeles o Houston, en el caso del país norteamericano, y de Colonia, Frankfort, Múnich o Hamburgo, en la república teutona.

De hecho, cuando estudiamos el desempeño de las distintas capitales de la Unión Europea y la OCDE sobre el PIB per cápita y lo comparamos con el PIB per cápita de su país o con la distribución geográfico de su población, podemos ver que Madrid figura como una de las capitales con menor ventaja en ambos indicadores. Dicho de otra manera, **España es uno de los países desarrollados en que su ciudad capital tiene *menos* ventaja relativa en términos de riqueza y población**.

Gráfico 1. Las capitales de Europa y la OCDE, según su ventaja en términos de renta y población.




Fuente: Manuel J. Hidalgo a partir de la base de datos de Estadísticas Metropolitanas que elabora la OCDE.

**Ser capital no implica más recaudación**

El hecho de que en la Comunidad de Madrid se encuentren las sedes de las grandes empresas no genera mayores ingresos a las arcas regionales porque:

- Las empresas tributan por el Impuesto sobre Sociedades (que corresponde en su totalidad al Estado)
- Aunque estas empresas hagan su declaración aquí y presenten aquí sus retenciones, sólo se repercute por IRPF a la Comunidad de Madrid lo correspondiente a la gente que vive en la región
- El que las empresas presenten sus declaraciones de IVA en la región tampoco supone mayor beneficio a nivel de ingresos, ya que por IVA se recibe exclusivamente lo que corresponda según los indicadores de reparto y de consumo establecidos en el SFA (Sistema de Financiación Autonómico)
- Y lo mismo sucede con los Impuestos Especiales (IIEE)

La prueba de que el "efecto capitalidad" no existe es que Madrid tan sólo recibe el 22% de la recaudación que registra en grandes impuestos como IRPF, IVA o Impuestos Especiales

- Generó 84.400 millones por estos tributos en 2018, pero sólo recibió 19.100 millones, los otros 65.000 millones se destinaron a financiar otras administraciones
- Madrid solo se queda 1 de cada 5 euros de IRPF, IVA e Impuestos Especiales; Cataluña se queda 1 de cada 2; País Vasco 1 de cada 1

| 2018. MILES DE EUROS | AEAT RECAUDACIÓN MADRID | SFA. TRANSFERENCIA A MADRID |
|---|---|---|
| IRPF+IRNR | 33.171.395 | 10.941.120 |
| IVA | 34.593.141 | 6.601.150 |
| IIEE | 16.666.354 | 1.568.050 |
| TOTAL | 84.430.890 | 19.110.320 |

**Madrid es la región más solidaria**

No hay que olvidar, además, que el sistema de financiación autonómica vigente toma los ingresos obtenidos por la Comunidad de Madrid y los redistribuye entre las demás regiones. De modo que, lejos de ser una región que *detrae* recursos al resto de autonomías, se trata de un territorio que *aporta* recursos a las demás comunidades.

Así, la Comunidad de Madrid es la que más aporta al Fondo de Solidaridad Interterritorial, al que inyecta el 68% del total, frente al 26% de Cataluña o el 7% de Baleares, que son las otras dos regiones que realizan aportaciones netas a las demás autonomías. Dicho de otro modo, Madrid aporta 7 de cada 10 euros de la "hucha común" que financia servicios y gasto público en las demás regiones.

Midiendo los datos de la última década, encontramos que Madrid ha aportado al Fondo de Solidaridad Interterritorial un total de 32.000 millones. Por comparación, Cataluña ha inyectado 11.000 millones a esa "hucha común".

No tiene sentido, pues, plantear que el "efecto capitalidad" beneficia a Madrid. Más bien, el "modelo liberal" tiene un "efecto riqueza" que no solo impulsa el desarrollo madrileño, sino que repercute en el resto de España, generando crecimiento y empleo en beneficio de todos los ciudadanos del país y aportando recursos a la "hucha común".

Todo esto hace que las demás comunidades se puedan permitir un gasto público mucho mayor al que mantiene Madrid. Mientras que la región de la capital presenta unos niveles de gasto público que solo suponen el 9,5% de su PIB, el promedio nacional alcanza el 17,5% y llega a superar al 20% en tres comunidades autónomas (Extremadura, Navarra y Cantabria, con un 25,2%, un 20,6% y un 20,1%, respectivamente).

| CCAA | Presupuesto autonómico / PIB regional (Datos 2019) |
|---|---|
| Extremadura | 25,2 |
| Navarra | 20,6 |
| Cantabria | 20,1 |
| Andalucía | 19,4 |
| Comunidad Valenciana | 19,3 |
| Castilla-La Mancha | 19,1 |
| Asturias | 18,8 |
| Canarias | 18,7 |
| Galicia | 17,9 |
| Murcia | 17,9 |
| Media CCAA | 17,5 |

| | |
|---|---|
| La Rioja | 16,4 |
| Baleares | 16,1 |
| Castilla y León | 15,9 |
| País Vasco | 15,9 |
| Aragón | 14,7 |
| Cataluña | 12,4 |
| Madrid | 9,5 |

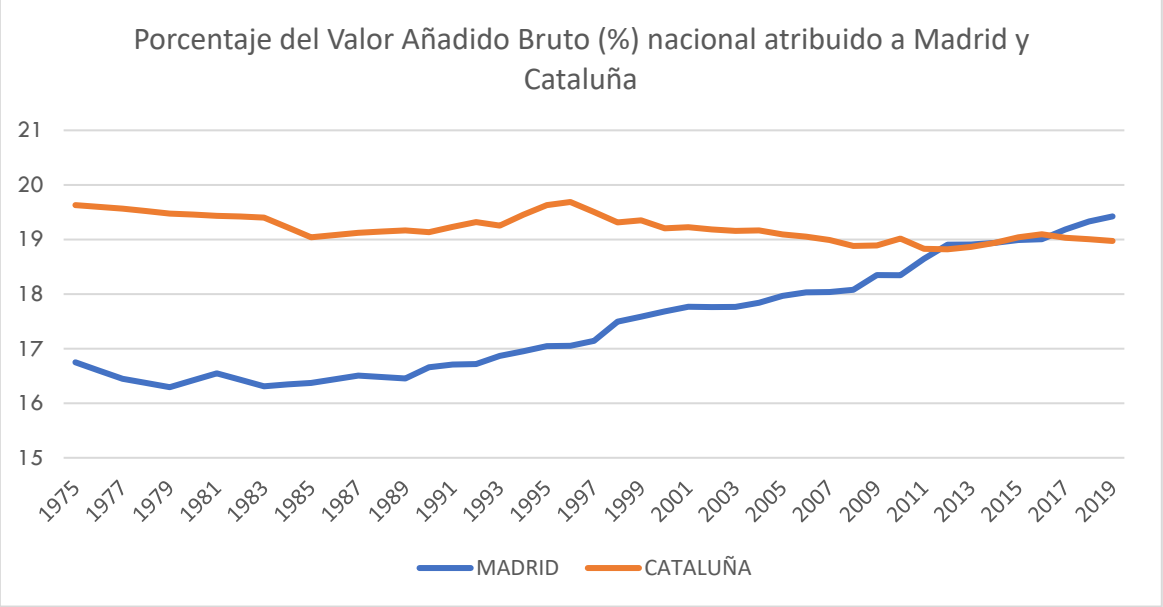
Fuente: Elaboración propia a partir de Presupuestos Autonómicos 2019 e Instituto Nacional de Estadística.

**El auge de Madrid**

La mejor prueba del ritmo divergente que siguen las comunidades autónomas como resultado de sus distintas estrategias de política económica la tenemos analizando las series largas que calculan el Valor Añadido Bruto creado en Madrid y Cataluña desde 1975 hasta nuestros días.

Haciendo este ejercicio **podemos comprobar cómo Madrid ha crecido un 17% en democracia y ha logrado derrocar a Cataluña, que se ha mantenido estancada en los mismos niveles que registraba al final del régimen franquista** (ver gráfico 2). Esto es especialmente notable si tenemos en cuenta que la Comunidad de Madrid tiene 6.779.888 habitantes, lo que supone algo más de un millón menos que a Cataluña, cuyo padrón suma 7.780.479 residentes. Así, **aunque la población madrileña es un 13% menor a la de Cataluña, lo cierto es que su PIB por habitante ya es un 15% más alto.**

Gráfico 2. El *sorpasso* de Madrid a Cataluña.




Fuente: elaboración propia a partir de "Series largas de VAB y empleo regional por sectores, 1955-2019" (Fedea, 2020).

Pero, como puede apreciarse en el anterior gráfico, **el ritmo de convergencia y el eventual *sorpasso* que terminaron por hacer de Madrid la locomotora económica de España se produce en dos etapas. Hasta mediados de los años 90, la velocidad de crecimiento de Madrid era algo mayor que la de Cataluña, pero insuficiente para cerrar la brecha de forma significativa**. No obstante, **en los últimos veinticinco años se observa cómo Madrid acorta ventajas de forma mucho más acelerada, hasta terminar sobrepasando a la autonomía catalana**.

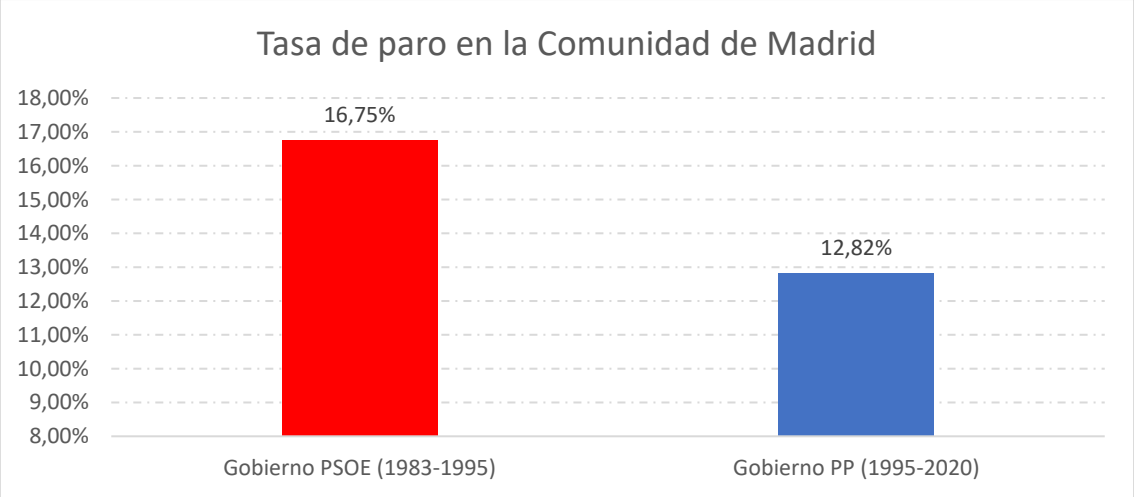
En clave política, los dos periodos observados se corresponden con dos etapas distintas en materia de gobierno, puesto que el PSOE ocupó el gobierno de la Comunidad de

Madrid entre 1983 y 1995 y el PP ha presidido el Ejecutivo autonómico desde entonces hasta ahora. Y, mientras que **la política económica del PSOE se basó en un mayor intervencionismo del Estado sobre la actividad privada, la agenda del PP ha estado marcada por una apuesta por la libertad económica que ha hecho de los impuestos bajos uno de sus ejes centrales de actuación**.

**De los doce años en que el PSOE gobernó en la Comunidad de Madrid, en siete de ellos (1984, 1985, 1997, 1988, 1989, 1990 y 1992) vemos que la región creció por debajo de la media nacional**. Además, en todos ellos se observó un ritmo de crecimiento inferior al de Cataluña, que por aquel entonces era la primera economía del país.

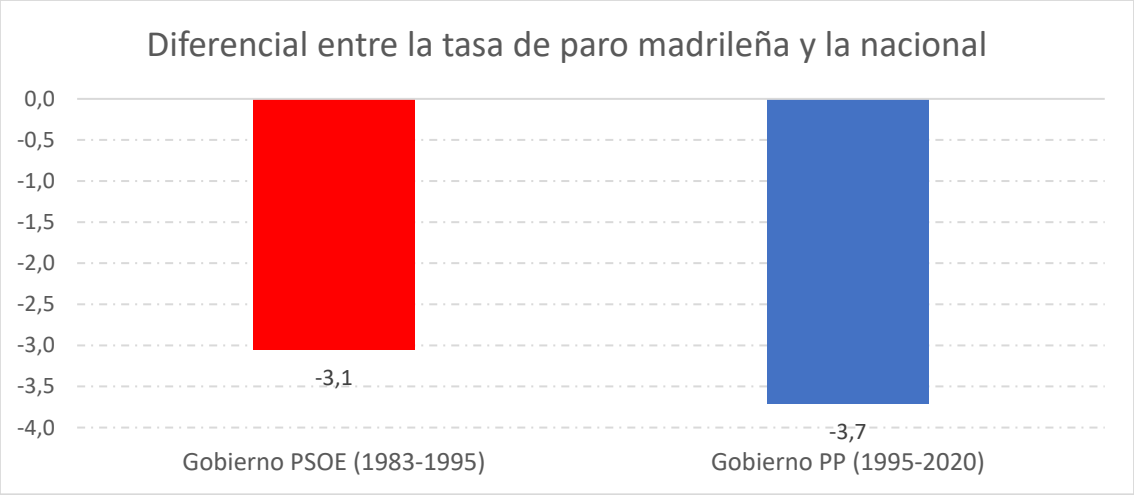
Si comparamos los niveles de paro registrados en la Comunidad de Madrid bajo gobiernos autonómicos de PSOE y PP, encontramos una prueba más de que el modelo liberal ofrece mejores resultados, no solo en términos absolutos (gráfico 3), sino también de forma relativa, al comparar los datos de Madrid con los de toda España (gráfico 4).

Gráfico 3. Tasa de paro en la Comunidad de Madrid.




Fuente: elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística.

Gráfico 4. Diferencial entre la tasa de paro madrileña y la tasa de paro española.



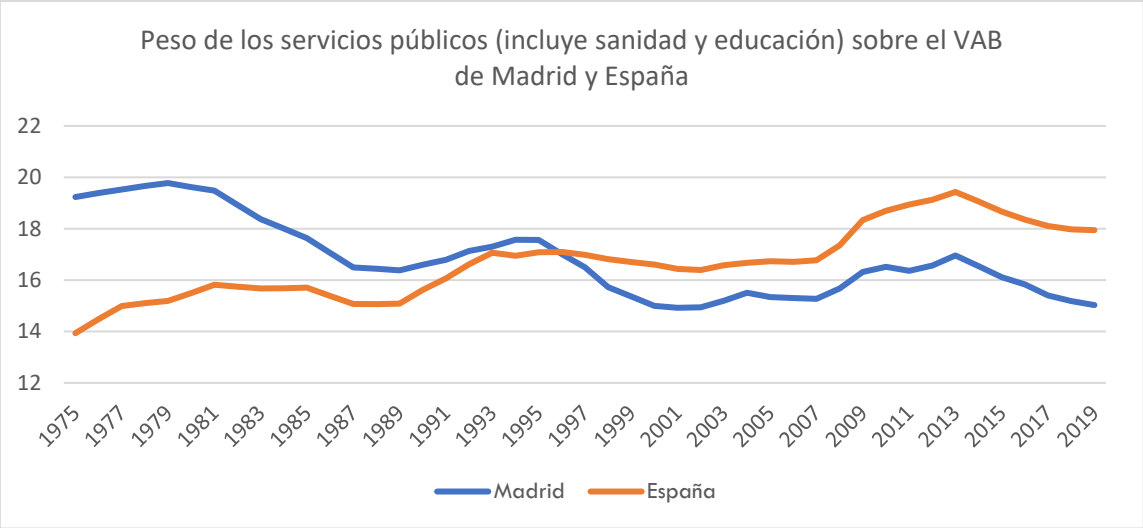

Fuente: elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística.

Entre 1983 y 1995, bajo gobierno del PSOE, el total de asalariados observados en Madrid pasaron de suponer el 15,8% al 16,7% del total nacional (una mejora de 0,9 puntos). En cambio, durante la etapa de gestión del PP, este indicador creció con mucha más fuerza, hasta alcanzar el 18,3% del empleo existente en España en la actualidad (un repunte de 1,6 puntos).

**Madrid tiene un sector público más pequeño, no más grande**

Cuando estudiamos el peso de los servicios públicos (incluidas la sanidad y la educación) sobre el Valor Añadido Bruto, encontramos que Madrid ha reducido el peso de estos sectores desde 1975 hasta la actualidad (cae del 19,2% al 15,0%), mientras que en toda España ha ocurrido todo lo contrario y la contribución al crecimiento de los servicios públicos ha ido a más (sube del 13,9% al 17,9%).

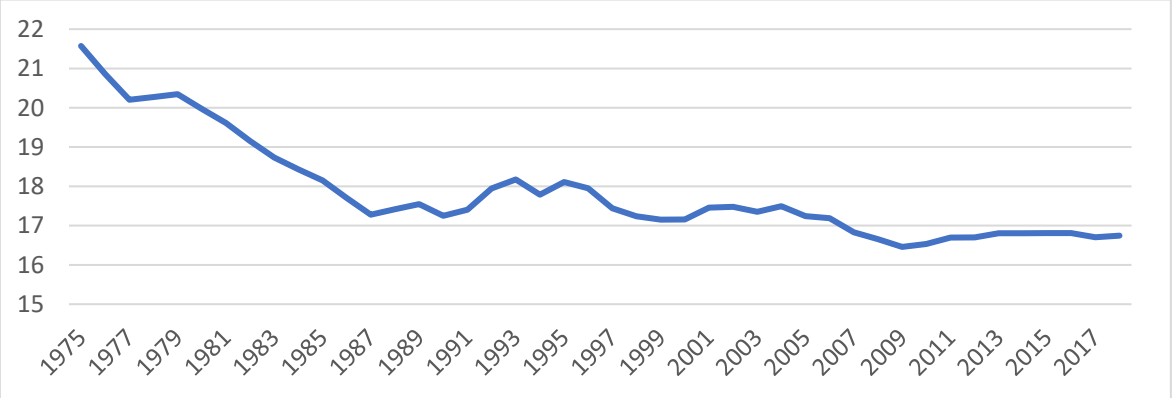
Gráfico 5. Peso de los servicios públicos (incluye sanidad y educación) sobre Valor Añadido Bruto de Madrid y España (1975-2019).




Fuente: elaboración propia a partir de "Series largas de VAB y empleo regional por sectores, 1955-2019" (Fedea, 2020).

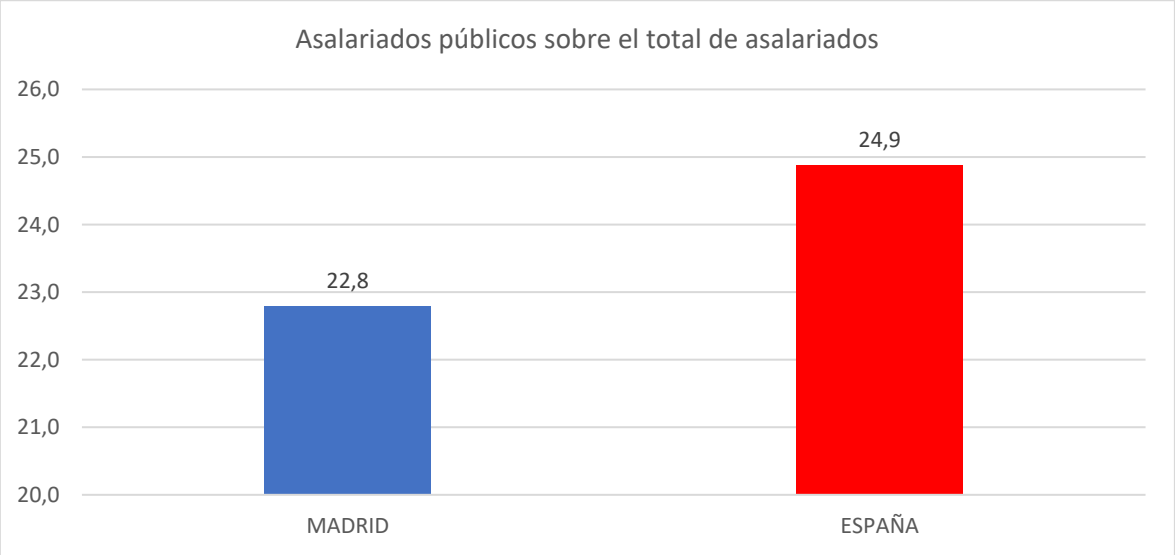
Si medimos qué peso tienen los asalariados públicos radicados en Madrid sobre el total de trabajadores del Estado en el conjunto de España, vemos que su cuota ha bajado del 21,6% al 16,7% (gráfico 6). Sucede, pues, lo contrario a lo que aducen quienes hablan del "efecto capitalidad", pues Madrid tiene hoy mucho menos empleo público que antaño. De hecho, si comparamos el peso de los asalariados públicos sobre el total de asalariados, vemos que Madrid está un 8% por debajo del promedio nacional (gráfico 7).

Gráfico 6. Asalariados públicos en Madrid sobre total de asalariados públicos en España (en %), 1975-2019.




Fuente: elaboración propia a partir de "Series largas de VAB y empleo regional por sectores, 1955-2019" (Fedea, 2020).

Gráfico 7. Asalariados públicos sobre el total de asalariados: Madrid vs España (2018).




Fuente: elaboración propia a partir de "Series largas de VAB y empleo regional por sectores, 1955-2019" (Fedea, 2020).

La Encuesta de Población Activa también mide esta cuestión. Aunque su metodología es otra y arroja datos distintos, lo cierto es que su última edición (EPA 4T 2020) confirma que la tasa de ocupados del sector público madrileño respecto al total de asalariados es del 19,7%, por debajo del promedio nacional (20,8%) y alejado de los niveles que se ven en otros territorios como Extremadura (30,4%), Asturias (27,6%) o Cantabria (25,9%).

Por otro lado, si nos fijamos estrictamente en el tamaño de la Administración Pública autonómica encontramos, de hecho, que Madrid tiene una de las más eficientes de España en cuanto al número de trabajadores regionales per cápita. Esto confirma que las políticas autonómicas reducen el peso de la capitalidad sobre la estructura económica de Madrid, al apostar por un modelo basado en el empleo que genera el sector privado.

| CCAA | Empleados públicos autonómicos por cada 1.000 habitantes (julio 2020) |
|---|---|
| Extremadura | 46,77 |
| Navarra | 43,55 |
| Asturias | 41,38 |
| Aragón | 39,36 |
| Castilla y León | 39,08 |
| Cantabria | 38,94 |
| Murcia | 37,45 |
| La Rioja | 36,12 |
| Castilla - La Mancha | 36,11 |
| España (Media) | 35,58 |
| Galicia | 35,5 |
| País Vasco | 33,68 |
| Andalucía | 32,69 |
| Canarias | 32,24 |
| Madrid | 29,42 |
| Comunidad Valenciana | 29,28 |
| Cataluña | 27,24 |
| Baleares | 26,09 |

Fuente: Institución Futuro a partir del Boletín Estadístico del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas del ministerio de Política Territorial y Función Pública.