



Dirección General de Biodiversidad
y Recursos Naturales
CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE,
VIVIENDA Y AGRICULTURA

MEMORIA EJECUTIVA DEL ANÁLISIS DE IMPACTO NORMATIVO

MODIFICACIÓN DE LA LEY 2/1991, DE 14 DE FEBRERO, PARA LA PROTECCIÓN Y REGULACIÓN DE LA FAUNA Y FLORA SILVESTRES EN LA COMUNIDAD DE MADRID

Consejería/Órgano proponente	Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Agricultura	Fecha inicial	16/12/2021
Título de la norma	LEY 2/1991, DE 14 DE FEBRERO, PARA LA PROTECCIÓN Y REGULACIÓN DE LA FAUNA Y FLORA SILVESTRES EN LA COMUNIDAD DE MADRID.		
Tipo de Memoria	<input type="checkbox"/> Extendida <input checked="" type="checkbox"/> Ejecutiva		
OPORTUNIDAD DE LA PROPUESTA			
Situación que se regula	<p>La Ley 2/1991 es anterior a la Ley 16/1995, de 4 de mayo, forestal y de protección de la naturaleza de la Comunidad de Madrid y en ella se regulan con carácter muy restrictivo la protección absoluta de toda la flora de la Comunidad, independientemente de su categoría de protección, y exige la autorización de la Administración para lo que denomina "talas y abatimientos de árboles" que constituyen materia propia de la Ley forestal.</p>		
Objetivos que se persiguen	<ul style="list-style-type: none"> • Proporcionalidad en la regulación de la protección de las especies de flora silvestre. • Remisión de la materia de aprovechamientos forestales a la Ley sectorial vigente. • Simplificación de cargas administrativas. 		
Principales alternativas consideradas	<p>La alternativa de derogar la Ley 2/1991 queda descartada al establecerse en la misma, normas para la protección de medio ambiente que resultan necesarias para aplicar correctamente disposiciones recogidas en la normativa básica vigente en materia de patrimonio natural y biodiversidad cuyo desarrollo corresponde a la Comunidad de Madrid.</p> <p>La alternativa de mantener la actual redacción de la Ley 2/1991, de 4 de mayo conlleva la persistencia de los problemas detectados en su aplicación, por lo que se opta por proponer la modificación mínima necesaria para solventar dichos problemas y con objeto, entre otros, de reducir las cargas administrativas y la seguridad jurídica de los procedimientos derivados de la citada norma.</p> <p>De las posibles alternativas en la regulación de la protección de la flora silvestre, se ha optado por mantener una protección estricta de las especies protegidas, que sea acorde con las excepciones contempladas en la normativa básica estatal (artículo 61 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad).</p>		



Para el resto de especies, se somete a autorización las acciones de arranque o desenraizamiento por considerarlas de carácter agresivo y mayor impacto para el mantenimiento de la biodiversidad, y se considera que la recolección de partes aéreas de plantas no protegidas, en pequeñas cantidades y de manera esporádica, no perjudica a la persistencia de estas especies, más aún si se limita a los dueños de los predios que son los primeros interesados en la persistencia de estos recursos. Por último, se considera que lo más coherente con el marco normativo actual es remitir la corta de arbolado en terreno forestal de especies no incluidas en el Catálogo Regional de Especies Amenazadas de la Comunidad de Madrid a lo establecido en la legislación sectorial en materia de montes.

La posibilidad de supresión total de las prohibiciones o de los regímenes de autorización establecidos resulta inviable por contradecir la legislación básica estatal y otorgar además un medio de control fundado en una razón imperiosa de interés general: la protección del medio ambiente.

CONTENIDO Y ANÁLISIS JURÍDICO

Tipo de norma	Ley
Estructura de la Norma	La modificación propuesta incluye la modificación de la redacción, eliminación o inclusión de nuevos apartados en dos artículos de la Ley 2/1991, de 14 de febrero, para la protección y regulación de la fauna y flora silvestres en la Comunidad de Madrid. cuyo contenido se recoge en el epígrafe 2.
Informes a recabar	<p>Informes necesarios pendientes de solicitar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad. - Informe de las Secretarías Generales Técnicas. - Informes de impactos: género, familia, infancia, adolescencia, orientación sexual, identidad o expresión de género y no discriminación. - Informe de la Abogacía General de la Comunidad de Madrid. <p>Informe del Consejo de Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid.</p>
Trámite de consulta y de audiencia/Información Públicas	<p>Se someterá a estos trámites de conformidad con lo dispuesto el artículo 129 de la ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo Común de las Administraciones Públicas, así como del artículo 2 del Decreto 52/2021, de 24 de marzo, del Consejo de Gobierno, por el que se regula y simplifica el procedimiento de elaboración de las disposiciones normativas de carácter general en la Comunidad de Madrid.</p> <p>En particular, se someterá a trámite de audiencia dando traslado del proyecto normativo a las siguientes entidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • COLEGIO INGENIEROS DE MONTES • COLEGIO INGENIEROS TÉCNICOS AGRICOLAS • COLEGIO INGENIEROS AGRÓNOMOS • COLEGIO INGENIEROS TÉCNICOS FORESTALES



- CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (CEOE)
- CEOE-COMISIÓN DE DESARROLLO SOSTENIBLE Y MEDIO AMBIENTE
- CEOE-CONFEDERACIÓN EMPRESARIAL DE MADRID-(CEIM)
- CEOS- (CEIM) COMISIÓN DE INDUSTRIA Y MEDIO AMBIENTE
- CÁMARA DE COMERCIO E INDUSTRIA DE MADRID
- CEPYME-CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA
- FEDERACIÓN MADRILEÑA MUNICIPIOS
- ECOLOGISTAS EN ACCION
- SEO/BirdLife (Sociedad Española de Ornitología)
- WWF España (World Wildlife Fund España)
- BRINZAL (Centro de Recuperación para Rapaces Nocturnas)
- GREFA (Grupo de Rehabilitación de la Fauna Autóctona y su Hábitat)
- FUNDACIÓN AMIGOS DEL AGUILA IMPERIAL (ámbito nacional)
- ASOCIACIÓN SIERRA CARPETANIA (Difusion cultural de la CM)
- FUNDACIÓN GLOBAL NATURE
- ASOCIACIÓN HERPETOLÓGICA ESPAÑOLA
- ANECPLA (Asociación Nacional de Empresas de Control de Plagas)
- ASEMFO (Asociación Nacional de Empresas Forestales)
- ASERPYMA (Asociación de empresas restauradoras de paisajes y medio ambiente)
- ASEJA (Asociación Española de Empresas de Parques y Jardines)
- COSE (Confederación de Organizaciones de Selvicultores de España)
- ASFOCAM - Asociación Forestal de la Comunidad de Madrid

ANÁLISIS DE IMPACTOS

**ADECUACIÓN
ORDEN
COMPETENCIAS**

**AL
DE**

Esta disposición se dicta al amparo de lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 1/1983, de 13 de diciembre, de Gobierno y Administración de la Comunidad de Madrid.

**IMPACTO
ECONÓMICO
PRESUPUESTARIO**

Y

Efectos sobre la economía en general

Del contenido del proyecto no se deriva incidencia directa significativa sobre la economía general.

En relación con la competencia

☒ La norma no tiene efectos significativos sobre la competencia.

☐ La norma tiene efectos positivos sobre la competencia.

☐ La norma tiene efectos negativos sobre la competencia.



	Desde el punto de vista de las cargas administrativas	<input type="checkbox"/> Supone una reducción de cargas administrativas. Cuantificación estimada: <input type="checkbox"/> Incorpora nuevas cargas administrativas. Cuantificación estimada: poner en euros € <input type="checkbox"/> No afecta a las cargas administrativas.
	Desde el punto de vista de los presupuestos, la norma <input type="checkbox"/> Afecta a los presupuestos de la Administración de la Comunidad de Madrid <input type="checkbox"/> No afecta a los presupuestos de la Administración de la Comunidad de Madrid.	<input type="checkbox"/> Implica un gasto. Cuantificación estimada: <input type="checkbox"/> Implica una minoración de ingresos (en concepto de tasas):
IMPACTOS SOCIALES	La norma tiene un impacto de género	<input type="checkbox"/> Negativo <input type="checkbox"/> Nulo <input type="checkbox"/> Positivo
	La norma tiene un impacto de familia, infancia y adolescencia	<input type="checkbox"/> Negativo <input type="checkbox"/> Nulo <input type="checkbox"/> Positivo
	Informe sobre su impacto por razón de orientación sexual, identidad o expresión de género	<input type="checkbox"/> Negativo <input type="checkbox"/> Nulo <input type="checkbox"/> Positivo
OTROS IMPACTOS CONSIDERADOS	Impacto favorable sobre el medio ambiente.	
OTRAS CONSIDERACIONES	Ninguna	



MEMORIA EJECUTIVA DEL ANÁLISIS DE IMPACTO NORMATIVO DEL PROYECTO DE LEY POR LA QUE SE MODIFICA LA LEY 2/1991, DE 14 DE FEBRERO, PARA LA PROTECCIÓN Y REGULACIÓN DE LA FAUNA Y FLORA SILVESTRES EN LA COMUNIDAD DE MADRID

ÍNDICE

1. FINES, OBJETIVOS, OPORTUNIDAD Y LEGALIDAD
 - 1.1. FINES
 - 1.2. OBJETIVOS
 - 1.3. OPORTUNIDAD
 - 1.4. LEGALIDAD DE LA NORMA
 - 1.5. ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS.
2. CONTENIDO DE LA NORMA
3. ADECUACIÓN A LOS PRINCIPIOS DE BUENA REGULACIÓN
4. IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO COMPETENCIAL PREVALENTE
5. LISTADO DE NORMAS QUE QUEDAN DEROGADAS
6. IMPACTO ECONÓMICO –PRESUPUESTARIO E IMPACTOS SOCIALES
 - 6.1. Impacto económico – presupuestario
 - 6.1.1. Impacto económico general
 - 6.1.2. Efectos en la competencia del mercado
 - 6.1.3. Análisis de cargas administrativas
 - 6.1.4. Impacto presupuestario
 - 6.2. Impactos Sociales
 - 6.2.1. Impacto por razón de género
 - 6.2.2. Impacto sobre la infancia, adolescencia y la familia.
 - 6.2.3. Impacto por razón de orientación sexual, identidad o expresión de género.
7. OTROS IMPACTOS.
8. DESCRIPCIÓN DE LA TRAMITACIÓN Y CONSULTAS REALIZADAS



1. FINES, OBJETIVOS, OPORTUNIDAD Y LEGALIDAD

1.1. Fines

La modificación que se propone responde a fines de interés público como es contar con una regulación autonómica acorde con la normativa básica estatal y que responda a las necesidades de protección de la fauna y flora silvestres y, por ende, de la biodiversidad y sus valores ambientales asociados.

1.2. Objetivos

Con la aplicación efectiva de la modificación normativa se pretende alcanzar los siguientes objetivos:

- Proporcionalidad en la regulación de la protección de las especies de flora silvestre.
- Remisión de la materia de aprovechamientos forestales a la Ley sectorial vigente.
- Simplificación de cargas administrativas.

1.3. Oportunidad de la norma

La Ley 2/1991, de 14 de febrero, de Protección de Flora y Fauna Silvestres en la Comunidad de Madrid, establece los principios generales de protección de las especies de fauna y flora presentes en la región en el marco básico establecido por la entonces vigente Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres, que fue derogada y sustituida posteriormente por la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad.

El objetivo de la Ley 2/1992, de 14 de febrero, es “el establecimiento de las medidas necesarias para garantizar la conservación y protección de la fauna y flora silvestres en el territorio de la Comunidad”, siendo la Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Agricultura el organismo que debe velar por conservar y proteger tanto las especies autóctonas y catalogadas como sus correspondientes hábitats, que han de ser superficies de suficiente amplitud y diversidad.

En desarrollo de la Ley 2/1991, se aprueba por Decreto 18/1992, de 26 de marzo, el Catálogo Regional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres y se crea la categoría de árboles singulares. En el mismo se incluyeron las especies protegidas por el Catálogo Nacional de Especies Amenazadas en vigor a la fecha, así como las especies, subespecies y poblaciones de fauna y flora silvestres de la Comunidad de Madrid cuya protección efectiva exige medidas específicas por parte de la Administración. Al igual que el Catálogo Nacional, el Catálogo Regional es un registro público de carácter administrativo, en el que se clasifican las especies, subespecies o poblaciones amenazadas en las cuatro categorías establecidas en el artículo 7 de la citada Ley 2/1991.

La Ley 2/1991 dedica su capítulo IV a la flora silvestre estableciendo un estricto marco de protección de las especies vegetales en los lugares naturales con la prohibición absoluta de



[...] *llevar a cabo el arranque, recogida, corte y desenraizamiento, así como el corte de sus ramas y la recolección de flores, frutos y semillas [...]*, sin hacer distinciones entre categorías de protección. Otorga, por tanto, el mismo tratamiento a todas las especies vegetales, ya sean protegidas o no protegidas, incluyendo a las especies comunes, a las propias de los aprovechamientos forestales, e incluso a las exóticas e invasoras. Esto último, en algunos casos, resulta una regulación excesivamente restrictiva, provocando la incoación de expedientes sancionadores por cuestiones como recoger un puñado de moras o un ramillete de flores no protegidas, lo que socialmente se percibe como desproporcionado.

Adicionalmente, dado que en el momento de promulgación de esta norma todavía no se había procedido al desarrollo normativo autonómica en materia de montes, establece el sometimiento a autorización de todo tipo de labores selvícolas y fitosanitarias, o la recogida y uso de las plantas con finalidades científicas.

Posteriormente, con la Ley 16/1995, de 4 de mayo, Forestal y de Protección de la Naturaleza de la Comunidad de Madrid esta Comunidad ejerció la facultad legislativa en esta materia que el Estatuto de Autonomía le había otorgado, en el marco de la legislación básica del Estado y en los términos que la misma establecía en aquel momento (Ley de Montes de 8 de junio de 1957 y su Reglamento, aprobado por Decreto 485/1962, de 22 de febrero), en materia de protección de los montes y aprovechamientos forestales. Esta norma está siendo también objeto de revisión de manera simultánea con el fin de adecuarla a la normativa básica estatal promulgada posteriormente y simplificar ciertos procedimientos administrativos que incluyen algunos aprovechamientos forestales que pasarían a estar sometidos a declaración responsable pero que, según lo dictado por el texto actual de la Ley 2/1991, permanecerían sometidos a autorización.

También hay que tener en cuenta que en estos años se han producido cambios importantes que afectan a los procedimientos administrativos y a la administración pública en su conjunto, tales como:

- La aprobación de la Directiva 2006/123/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de diciembre de 2006, relativa a los servicios en el mercado interior.
- La progresiva implantación de la administración electrónica.
- La nueva legislación en materia de procedimiento administrativo.

A la vista de lo expuesto, resulta evidente la conveniencia y necesidad de modificar la legislación autonómica en materia de protección de la fauna y flora, vigente en la Comunidad de Madrid desde 1991, para que sea proporcional a las categorías de protección establecidas en cuanto a la flora silvestre, dando cumplimiento a los objetivos de la citada Ley, y quede armonizada con la legislación autonómica en materia de montes.

1.4. Legalidad de la norma

Se trata de una propuesta con rango de ley, el mismo que la norma cuya modificación se plantea.



1.5. Análisis de alternativas

Se han analizado distintas alternativas, relativas a la derogación, mantenimiento o modificación de la Ley 2/1991, de 14 de febrero, para la Protección y Regulación de la Fauna y Flora silvestres en la Comunidad de Madrid.

La alternativa de derogar la Ley 2/1991 queda descartada, como se ha indicado, al establecerse en la misma, normas para la protección de medio ambiente que resultan necesarias para aplicar correctamente disposiciones recogidas en la normativa básica vigente en materia de patrimonio natural y biodiversidad cuyo desarrollo corresponde a la Comunidad de Madrid.

La alternativa de mantener la actual redacción de la Ley 2/1991, de 4 de mayo conlleva la persistencia de los problemas detectados en su aplicación, por lo que se opta por proponer la modificación mínima necesaria para solventar dichos problemas y con objeto, entre otros aspectos ya señalados, de reducir las cargas administrativas y la seguridad jurídica de los procedimientos derivados de la citada norma.

De las posibles alternativas en la regulación de la protección de la flora silvestre, se ha optado por mantener una protección estricta de las especies protegidas, en particular las incluidas en el Catálogo Regional de Especies Amenazadas de la Comunidad de Madrid u otros catálogos nacionales o internacionales, que sea acorde con las excepciones contempladas en la normativa básica estatal (artículo 61 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad).

Para el resto de especies, se somete a autorización las acciones de arranque o desenraizamiento por considerarlas de carácter agresivo y mayor impacto para el mantenimiento de la biodiversidad, si bien en algunos casos excepcionales puede estar justificado.

Sin embargo, se considera que la recolección de partes aéreas de plantas no protegidas, en pequeñas cantidades y de manera esporádica, no perjudica a la persistencia de estas especies, más aún si se limita a los dueños de los predios que son los primeros interesados en la persistencia de estos recursos. Piénsese aquí que se trata por ejemplo de recolectar cantidades no comerciales de productos tan comunes como las moras, flores de manzanilla, etc., por lo que no parece proporcionado mantener la prohibición absoluta o someterlo a autorización, sino que queda en consonancia con la modificación propuesta del artículo 83.3 de la Ley 16/1995, de 4 de mayo, forestal y de protección de la naturaleza de la Comunidad de Madrid

Por último, se considera que lo más coherente con el marco normativo actual es remitir la corta de arbolado en terreno forestal de especies no incluidas en el Catálogo Regional de Especies Amenazadas de la Comunidad de Madrid a lo establecido en la legislación sectorial en materia de montes.

La posibilidad de supresión total de las prohibiciones o de los regímenes de autorización establecidos resulta inviable por contradecir la legislación básica estatal y otorgar además un



medio de control fundado en una razón imperiosa de interés general: la protección del medio ambiente.

2. CONTENIDO DE LA NORMA

La modificación propuesta incluye: la modificación de la redacción de dos artículos de la Ley 2/1991, de 14 de febrero.

A continuación, se recoge la redacción actual y propuesta de los citados artículos y disposiciones:

- **Artículo 33, apartado 1.**

Redacción actual:

1. La protección de las especies vegetales en los lugares naturales del territorio de la Comunidad de Madrid implica lo siguiente:

- a) La prohibición de llevar a cabo el arranque, recogida, corte y desraizamiento, así como el corte de sus ramas y la recolección de flores, frutos y semillas.
- b) La prohibición de llevar a cabo cualquier actuación que pueda producir el deterioro de las plantas protegidas.

Nueva redacción propuesta:

- 1. La protección de las especies vegetales en los lugares naturales del territorio de la Comunidad de Madrid implica lo siguiente:
 - a) La prohibición de llevar a cabo el arranque, recogida, corte y desraizamiento, así como el corte de sus ramas y la recolección de flores, frutos y semillas de especies incluidas cualquier categoría de protección a nivel regional, nacional o internacional, así como cualquier actuación que pueda producir el deterioro de las plantas protegidas, salvo previa autorización otorgada de manera excepcional por el órgano competente en materia de patrimonio natural al amparo de las excepciones contempladas en el artículo 61 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad.
 - b) La prohibición de llevar a cabo, salvo autorización del órgano competente en materia de patrimonio natural, el arranque y desenraizamiento de especies de flora silvestre no incluidas en el apartado a).
 - c) La prohibición de llevar a cabo la recogida, corta de ramas o recolección de flores, frutos o semillas de especies no incluidas en el apartado a) excepto en el caso de que se produzca por parte de la persona titular de los derechos o persona autorizada por ésta, con carácter episódico y fines de autoconsumo.



- **Artículo 36**

Redacción actual:

También será necesaria la autorización de la Agencia de Medio Ambiente para las talas y abatimientos de árboles, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 16 de la Ley 4/1984, de 10 de febrero, sobre Medidas de Disciplina Urbanística.

Nueva redacción propuesta:

La corta de arbolado en terreno forestal de especies no incluidas en el Catálogo Regional de Especies Amenazadas de la Comunidad de Madrid se regulará por lo establecido en la legislación sectorial en materia de montes.

3. ADECUACIÓN A LOS PRINCIPIOS DE BUENA REGULACIÓN

De acuerdo con el artículo 129 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y al artículo 2 del Decreto 52/2021, de 24 de marzo, este proyecto normativo se adecúa a los principios de necesidad, eficacia, proporcionalidad, seguridad jurídica, transparencia y eficiencia.

La necesidad de la presente propuesta ha quedado ampliamente expuesta en el apartado 1.3 de la presente Memoria, motivada por la necesaria adecuación de la normativa autonómica a la normativa básica estatal; seguridad jurídica en cuanto a definiciones de terrenos forestal, montes preservados, concesiones demaniales, consorcios y convenios; eficiencia en la tramitación de expedientes de extinción de concesiones demaniales y deslindes de montes catalogados (plazos administrativos adecuados a la realidad) y simplificación de procedimientos y reducción de cargas administrativas en la gestión de aprovechamientos forestales en montes particulares.

Del mismo modo, su adopción responde al principio de proporcionalidad, ya que la iniciativa contiene unos medios mínimos concretos para la cobertura de las necesidades expresadas. La solución jurídica propuesta, con rango de ley, es proporcional en cuanto que lo que se pretende es la modificación de una norma del mismo rango. Como se ha indicado, la regulación contenida en la Ley 2/1991, de 14 de febrero, es imprescindible a sus fines, por lo que debe mantenerse. No obstante, la protección estricta de todas las especies de flora sin distinción de su grado de protección se estima excesiva, por lo que se propone modular este régimen en función de la amenaza que suponen las acciones reguladas para la protección de la biodiversidad.

Las modificaciones planteadas buscan resolver problemas detectados en la aplicación de la norma vigente con la mínima regulación posible. Así mismo, se constata que no existen otras medidas menos restrictivas de derechos o que impongan menos obligaciones a los destinatarios, ya que el régimen de autorización viene exigido por legislación básica sectorial o bien es necesario para garantizar con control suficiente de los usos y aprovechamientos de los terrenos forestales.



Se cumplirá, igualmente, con el principio de seguridad jurídica, formalmente con la plasmación de la actuación en una norma que será objeto de publicación, y materialmente por la fijación en ella de los criterios y del procedimiento establecido en el Acuerdo de 5 de marzo de 2019, del Consejo de Gobierno, por el que se aprueban las instrucciones generales para la aplicación del procedimiento para el ejercicio de la iniciativa legislativa y de la potestad reglamentaria del Consejo de Gobierno, siempre cumpliendo con el principio de transparencia por medio de la información a los ciudadanos y su participación.

En cuanto a la transparencia, como se irá reflejando paulatinamente en el apartado 9 de esta memoria a medida que avance la tramitación de este anteproyecto de ley, el mismo ha sido sometido al trámite de consulta previa, y lo será en adelante a los trámites de audiencia, información pública y participación a través del Portal de Transparencia de la Comunidad de Madrid, garantizándose así el cumplimiento del mandato de transparencia en el proceso de elaboración de la norma.

Asimismo, se dará traslado del proyecto a las siguientes entidades:

- COLEGIO INGENIEROS DE MONTES
- COLEGIO INGENIEROS TÉCNICOS AGRICOLAS
- COLEGIO INGENIEROS AGRÓNOMOS
- COLEGIO INGENIEROS TÉCNICOS FORESTALES
- CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (CEOE)
- CEOE-COMISIÓN DE DESARROLLO SOSTENIBLE Y MEDIO AMBIENTE
- CEOE-CONFEDERACIÓN EMPRESARIAL DE MADRID-(CEIM)
- CEOS- (CEIM) COMISIÓN DE INDUSTRIA Y MEDIO AMBIENTE
- CÁMARA DE COMERCIO E INDUSTRIA DE MADRID
- CEPYME-CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA
- FEDERACIÓN MADRILEÑA MUNICIPIOS
- ECOLOGISTAS EN ACCION
- SEO/BirdLife (Sociedad Española de Ornitología)
- WWF España (World Wildlife Fund España)
- BRINZAL (Centro de Recuperación para Rapaces Nocturnas)
- GREFA (Grupo de Rehabilitación de la Fauna Autóctona y su Hábitat)
- FUNDACIÓN AMIGOS DEL AGUILA IMPERIAL (ámbito nacional)
- ASOCIACIÓN SIERRA CARPETANIA (Difusión cultural de la CM)
- FUNDACIÓN GLOBAL NATURE
- ASOCIACIÓN HERPETOLÓGICA ESPAÑOLA
- ANECPLA (Asociación Nacional de Empresas de Control de Plagas)
- ASEMFO (Asociación Nacional de Empresas Forestales)
- ASERPYMA (Asociación de empresas restauradoras de paisajes y medio ambiente)
- ASEJA (Asociación Española de Empresas de Parques y Jardines)



- COSE (Confederación de Organizaciones de Selvicultores de España)
- ASFOCAM - Asociación Forestal de la Comunidad de Madrid

Finalmente, el principio de eficiencia se evidencia en el hecho de que se propone la mejora del procedimiento, con la reducción de cargas administrativas asociadas al mismo y el aumento de su seguridad jurídica, con la regulación imprescindible para ello.

4. IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO COMPETENCIAL PREVALENTE

La competencia para la aprobación de este decreto está prevista en el artículo 27.7 del Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid, que atribuye a la misma, en el marco de la legislación básica del Estado, y, en su caso, en los términos que la misma establezca, el desarrollo legislativo, la potestad reglamentaria y la ejecución en materia de protección del medio ambiente protección de los ecosistemas y régimen de los montes y aprovechamientos forestales.

En concreto, en el ámbito de la Comunidad de Madrid, corresponde el ejercicio de esta competencia a la Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Agricultura, de conformidad con lo establecido en el DECRETO 42/2021, de 19 de junio, de la Presidenta de la Comunidad de Madrid, por el que se establece el número y denominación de las Consejerías de la Comunidad de Madrid (modificada por Decreto 88/2021, de 30 de junio, del Consejo de Gobierno, por el que se modifica la estructura orgánica básica de las Consejerías de la Comunidad de Madrid).

5. LISTADO DE NORMAS QUE QUEDAN DEROGADAS

El proyecto de Ley presentado en cuanto a la modificación de Ley 16/1995, de 4 de mayo, Forestal y de Protección de la Naturaleza de la Comunidad de Madrid supone la derogación de cuantas disposiciones de igual o inferior rango se opongan a lo dispuesto en la misma.

6. IMPACTO ECONÓMICO –PRESUPUESTARIO E IMPACTOS SOCIALES

6.1. Impacto económico - presupuestario

6.1.1. Impacto económico general

La modificación de la Ley 2/1991, de 14 de febrero, no tiene un impacto económico directo significativo.

No se aprecia que la norma pueda tener efecto en la productividad de las personas trabajadoras y empresas (en particular las PYMES), el empleo o la innovación.



6.1.2. Efectos en la competencia en el mercado

La norma no establece nuevas condiciones que puedan tener efectos sobre la competencia en el mercado ya que no introduce restricciones al acceso de nuevos operadores ni limita la libertad o los incentivos de los mismos para competir.

6.1.3. Análisis de las cargas administrativas

La modificación que se pretende, incidirá en la disminución de los tiempos de tramitación por parte del personal adscrito la unidad administrativa responsable del procedimiento de autorización de recolección de ejemplares de flora silvestre, y de los costes asociados a dicha tramitación.

Analizando datos de los últimos 5 años, se vienen resolviendo una media de 50 expedientes de autorización de recolecciones de flora, de los cuales únicamente unos 5 corresponden a flora protegida, por lo que el resto tendrían la consideración de aprovechamientos menores que se encuadrarían entre los que pasarían a poder ejecutarse libremente por parte de los titulares de los terrenos, según la modificación del texto propuesta.

Por tanto, se estima que para la administración supondrá una reducción de cargas de más del 90 por ciento, y por tanto aumenta la posibilidad de destinar recursos humanos y técnicos a agilizar los procedimientos en curso relativos a la protección de los recursos forestales y, en consecuencia, del medio ambiente.

Otro impacto a valorar es la previsible reducción del número de denuncias por corta de vegetación sin la preceptiva autorización que viene oscilando entre un 15 y un 35 por ciento sobre el total de las denuncias tramitadas cada año en materia de montes en concepto de corta, poda o arranque de vegetación sin la preceptiva autorización.

Para los sujetos que con la regulación establecida hasta ahora venían obligados a obtener una autorización, al reducirse el grado de intervención administrativa, se reduce también la carga derivada de la obligación de recibir requerimientos, y el coste en asesoría y gestión administrativa para su cumplimiento, en su caso.

Se presentan a continuación los cálculos de las cargas según la "Guía metodológica para la elaboración de la Memoria del Análisis de Impacto Normativo", aprobada por Acuerdo de 11 de diciembre de 2009, del Consejo de Ministros.

Como se puede observar, la reducción de cargas se cuantificaría entre 240 y 3.850 € al año, dependiendo de si la tramitación fuera electrónica en todos los casos o si la tramitación fuera completamente presencial.





La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv
mediante el siguiente código de verificación: **1202584745131579693102**

CARGAS ADMINISTRATIVA SEGÚN LA REGULACIÓN ACTUAL

Ley	Artículo	Nombre del apartado	Trámite	Actividad	Nº de solicitudes al año	Tipo de carga	Coste unitario		Coste anual	
							Presencial	Telemático	Presencial	Telemático
Ley 2/1991, de 14 de febrero	33, 34a)	Autorización de recolecciones de flora de cualquier tipo (corta, poda, arranque vegetación)	Autorización	Solicitud de autorización	50	Presentación solicitud presencial	80,00 €	5,00 €	4.000,00 €	250,00 €
	36	Autorización de talas y abatimientos de árboles	Autorización	Solicitud de autorización	0	Presentación solicitud presencial	80,00 €	5,00 €	0,00 €	0,00 €
TOTAL									4.000,00 €	250,00 €

CARGAS ADMINISTRATIVAS SEGÚN LA REGULACIÓN PROPUESTA

Ley	Artículo	Nombre del apartado	Trámite	Actividad	Nº de solicitudes al año	Tipo de carga	Coste unitario		Coste anual	
							Presencial	Telemático	Presencial	Telemático
Ley 2/1991, de 14 de febrero	33, 34a)	Autorización de recolecciones de flora protegida (corta, poda, arranque vegetación)	Autorización	Solicitud de autorización	5	Presentación solicitud presencial	30,00 €	2,00 €	150,00 €	10,00 €
	36	Autorización de cortas de arbolado	Ninguno (se remite a trámite de Ley 16/1995)		0	Ninguna	- €	- €	- €	- €
TOTAL									150,00 €	10,00 €



DIFERENCIA ENTRE CARGAS ADMINISTRATIVAS SEGÚN LA REGULACIÓN ACTUAL Y PROPUESTA

Ley	Artículo	Nombre del apartado	Coste unitario		Coste anual	
			Presencial	Telemático	Presencial	Telemático
Ley 2/1991, de 14 de febrero	33, 34a)	Autorización de recolecciones de flora	-50,00 €	-3,00 €	-3.850,00 €	-240,00 €
	36	Autorización de cortas de arbolado	-80,00 €	-5,00 €	0,00 €	0,00 €
TOTAL					-3.850,00 €	-240,00 €

6.1.4. Impacto presupuestario

Para valorar la repercusión y los efectos del anteproyecto de ley sobre los Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid, así como en general su impacto presupuestario, debe tenerse en cuenta que la futura norma es una disposición general cuyo contenido se refiere a derecho sustantivo regulador de las actividades humanas sobre la fauna y flora silvestres.

Más allá de ello, dado que en buena parte se trata de una simplificación de procedimientos administrativos, la aprobación de este anteproyecto de ley no generaría nuevas necesidades de personal y recursos materiales de la administración pública, de forma singular en el ámbito de la consejería competente en materia de montes.

Por otra parte, que el Decreto legislativo 1/2002, de 24 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de tasas y precios públicos de la Comunidad de Madrid no establece tasas por los conceptos cuya regulación pretende modificarse.

En cuanto a la evaluación del impacto presupuestario en lo relativo a los presupuestos municipales, no nace de este anteproyecto de ley ninguna obligación presupuestaria adicional para los Ayuntamientos.

Tampoco se establecen condiciones que puedan repercutir sobre los Presupuestos Generales del Estado.

6.2. Impactos Sociales

6.2.1. Impacto por razón de género

En el marco de los objetivos de la acción comunitaria prevista para la promoción de la igualdad entre hombres y mujeres, la Ley 30/2003, de 13 de octubre, sobre medidas para incorporar la valoración del impacto de género en las disposiciones normativas estableció la obligatoriedad, en los procedimientos de elaboración de proyectos de ley y reglamentos, de incorporar un informe sobre el impacto por razón de género de las medidas que se establecen en los mismos. Por ello se procede a solicitar informe a la Dirección General de Igualdad de la Consejería de Familia, Juventud y Política Social.

6.2.2. Impacto sobre la infancia, adolescencia y la familia.

La Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, y la Ley 40/2003, de 18 de noviembre, de Protección a las Familias Numerosas, modificadas por la Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia disponen que las memorias del análisis de impacto normativo que deben acompañar a los anteproyectos de ley y a los proyectos de reglamentos incluirán el impacto de la normativa en la infancia y en la adolescencia. Por ello se procede a solicitar informe a la Dirección General de Infancia, Familia y Fomento de la Natalidad, de la Consejería de Familia, Juventud y Política Social.

6.2.3. Impacto por razón de orientación sexual, identidad o expresión de género.



De conformidad con lo previsto en el artículo 21.2 de la Ley 3/2016, de 22 de julio, de Protección Integral contra la LGTBIfobia y la Discriminación por Razón de Orientación e Identidad Sexual en la Comunidad de Madrid y el artículo 45 de la Ley 2/2016, de 29 de marzo, de Identidad y Expresión de Género e Igualdad Social y no Discriminación de la Comunidad de Madrid, las disposiciones legales o reglamentarias de la Comunidad de Madrid deberán contar con carácter preceptivo con un informe sobre su impacto por razón de orientación sexual, identidad o expresión de género. Por ello se procede a solicitar informe a la Dirección General de Igualdad de la Consejería de Familia, Juventud y Política Social.

7. OTROS IMPACTOS.

7.1. Impactos medioambientales

En la elaboración de este anteproyecto se ha tenido en cuenta la necesidad de garantizar la protección de la biodiversidad.

7.2. Impactos de accesibilidad

No supone impacto.

7.3. Impactos de salud

No supone impacto.

8. DESCRIPCIÓN DE LA TRAMITACIÓN Y CONSULTAS REALIZADAS

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto 52/2021, de 24 de marzo, del Consejo de Gobierno, por el que se regula y simplifica el procedimiento de elaboración de las disposiciones normativas de carácter general en la Comunidad de Madrid, se identifican los siguientes trámites necesarios:

- a) Consulta pública.
- b) Solicitud simultánea de informes preceptivos y otras consultas que se estimen convenientes.

A este respecto, dentro de esta Consejería se entiende que el proyecto normativo deberá trasladarse para informe al Consejo de Medio Ambiente, de acuerdo a las funciones establecidas en el artículo 2 del Decreto 103/1996, de 4 de julio, por el que se crea el Consejo de Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid.

- c) Trámite de audiencia e información públicas.

Se someterá a estos trámites de conformidad con lo dispuesto el artículo 129 de la ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo Común de las Administraciones Publicas, así como del artículo 2 del Decreto 52/2021, de 24 de marzo, del Consejo de Gobierno, por el que se regula y simplifica el procedimiento de elaboración de las disposiciones normativas de carácter general en la Comunidad de Madrid.



En particular, se someterá a trámite de audiencia dando traslado del proyecto normativo a las siguientes entidades:

- COLEGIO INGENIEROS DE MONTES
- COLEGIO INGENIEROS TÉCNICOS AGRICOLAS
- COLEGIO INGENIEROS AGRÓNOMOS
- COLEGIO INGENIEROS TÉCNICOS FORESTALES
- CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (CEOE)
- CEOE-COMISIÓN DE DESARROLLO SOSTENIBLE Y MEDIO AMBIENTE
- CEOE-CONFEDERACIÓN EMPRESARIAL DE MADRID-(CEIM)
- CEOS- (CEIM) COMISIÓN DE INDUSTRIA Y MEDIO AMBIENTE
- CÁMARA DE COMERCIO E INDUSTRIA DE MADRID
- CEPYME-CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA
- FEDERACIÓN MADRILEÑA MUNICIPIOS
- ECOLOGISTAS EN ACCION
- SEO/BirdLife (Sociedad Española de Ornitología)
- WWF España (World Wildlife Fund España)
- BRINZAL (Centro de Recuperación para Rapaces Nocturnas)
- GREFA (Grupo de Rehabilitación de la Fauna Autóctona y su Hábitat)
- FUNDACIÓN AMIGOS DEL AGUILA IMPERIAL (ámbito nacional)
- ASOCIACIÓN SIERRA CARPETANIA (Difusión cultural de la CM)
- FUNDACIÓN GLOBAL NATURE
- ASOCIACIÓN HERPETOLÓGICA ESPAÑOLA
- ANECPLA (Asociación Nacional de Empresas de Control de Plagas)
- ASEMFO (Asociación Nacional de Empresas Forestales)
- ASERPYMA (Asociación de empresas restauradoras de paisajes y medio ambiente)
- ASEJA (Asociación Española de Empresas de Parques y Jardines)
- COSE (Confederación de Organizaciones de Selvicultores de España)
- ASFOCAM - Asociación Forestal de la Comunidad de Madrid

d) Informe de la Secretaría General Técnica de la consejería proponente.

e) Informe de la Abogacía General de la Comunidad de Madrid.

En Madrid, a fecha de firma

EL DIRECTOR GENERAL DE BIODIVERSIDAD

Y RECURSOS NATURALES

